



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea  
Legii nr.350/2001 privind amenajarea  
teritoriului și urbanismul**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B365 din 04.09.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.63 și 64 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unor infracțiuni privind încălcarea normelor referitoare la elaborarea planurilor urbanistice zonale și a planurilor urbanistice de detaliu.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că instituirea răspunderii penale în cazul elaborării planurilor urbanistice zonale sau de detaliu derogatorii de la planul urbanistic general, respectiv de la planul urbanistic zonal nu este posibilă în contextul cadrului legislativ actual.

În primul rând, activitatea de **elaborare** a planurilor urbanistice zonale și de detaliu nu poate fi susceptibilă de sancționare, întrucât, în lipsa **aprobării** acestor planuri, ele nu produc efecte juridice. Prin urmare, numai **aprobarea** planurilor urbanistice în alte condiții decât cele prevăzute prin lege ar putea fi sancționată.

În acest sens, menționăm că, potrivit art.63 alin.(2) lit.f) din Legea nr.350/2002, în prezent constituie contravenție aprobarea unui plan urbanistic de detaliu cu derogări de la Planul urbanistic general, neprevăzute la art.32 alin.(4) din aceeași lege.

În acest context, precizăm că norma propusă pentru art.63 alin.(3) lit.b) nu este corelată cu art.32 alin.(4), coroborat cu alin.(1) lit.c) din același articol, potrivit căruia și Planul urbanistic de detaliu trebuie întocmit prin corelare cu **Planului urbanistic general**, iar nu cu Planul urbanistic zonal.

În al doilea rând, normele propuse pentru art.63 alin.(3) lit.a) și b), din care rezultă că nu ar fi posibilă nici o derogare a planurilor urbanistice zonale și de detaliu de la Planul de urbanism general, nu sunt corelate cu prevederile art. 32 alin.(4) și (5) din Legea nr.350/2001, potrivit căreia, în anumite situații expres prevăzute de lege, aceste planuri pot cuprinde derogări de la Planul de urbanism general.


În al treilea rând, potrivit art.56 alin.(1) din Legea nr.350/2002, avizarea și **aprobarea** documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se fac de către autoritățile și organismele centrale și teritoriale interesate, potrivit anexei nr.1 la aceeași lege.


Astfel, în funcție de zonele pentru care se aprobă Planurile urbanistice zonale, precum și de imobilele pentru care se aprobă Planurile urbanistice de detaliu, autoritățile competente sunt, după caz, **Guvernul, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile locale**.

Prin urmare, subiecți activi ai infracțiunilor propuse în proiect ar fi, după caz, Guvernul, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile locale. Or, instituirea răspunderii penale a acestor autorități publice nu este posibilă, întrucât, potrivit art.19<sup>1</sup> din Codul

penal, **autoritățile publice sunt exceptate de la răspunderea penală.**

4. Menționăm că proiectul este întocmit fără a fi respectate prevederile art.45 alin.(3) și ale art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, proiectul ar fi trebuit să fie structurat într-un articol unic, în a cărui parte introductivă să fie menționată legea asupra căreia se intervine, cu toate elementele de identificare ale acesteia, iar intervențiile legislative asupra elementelor structurale din actul normativ de bază să fie marcate ca pct.1 și 2 ale articolului unic.

**PREȘEDINTE**  
  
**dr. Dragoș ILIESCU**



București  
Nr.1113/22.09.2008